Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Jeleniej Górze
ul. Piłsudskiego 12, 58-500 Jelenia Góra

Jelenia Góra, dnia 24.09.2026r.

SKO.GP/41/61/26

P O S T A N O W I E N I E
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Jeleniej Górze

Na podstawie art. 138 § 2 w związku z art. 126, art. 145 § 1, art. 147, art. 148 § 1 i art. 149 Kodeksu postępowania administracyjnego - po rozpatrzeniu zażalenia Jana Fury zamieszkałego w Orłowicach 24, gmina Mirsk, na postanowienie Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk, z dnia 6 sierpnia 2026r. nr PP.6730.58.202312026 o odmowie wznowienia postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem decyzji o warunkach zabudowy (WZ) dla inwestycji polegających na budowie domów rekreacji indywidualnej na działkach ewidencyjnych wydzielonych z pierwotnych działek nr 50/x, tj. 50/5, nr 54/x tj. z nr 54/5 i nr 54/6, nr 61/x tj. z 61 oraz nr 540/x tj. z 540, w obrębie Orłowice, wydanych w okresie od sierpnia 2024r. do lutego 2025r., Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze

o r z e k a

uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

U Z A S A D N I E N I E

Po rozpatrzeniu wniosku Jana Fury zamieszkałego w Orłowicach 24, gmina Mirsk, postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2026r. nr PP.6730.58.202312026 Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk, odmówił Janowi Furze wznowienia postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem decyzji o warunkach zabudowy (WZ) dla inwestycji polegających na budowie domów rekreacji indywidualnej na działkach ewidencyjnych wydzielonych z pierwotnych działek nr 50/x, tj. 50/5, nr 54/x tj. z nr 54/5 i nr 54/6, nr 61/x tj. z 61 oraz nr 540/x tj. z 540, w obrębie Orłowice, wydanych w okresie od sierpnia 2024r. do lutego 2025r.

W uzasadnieniu postanowienia organ I instancji podał, że w okolicznościach niniejszej sprawy, bezspornie wynika, iż Jan Fura dowiedział się w dniu 27 lutego 2026r. o wydanej decyzji nr 26/2024/WZ o warunkach zabudowy dla działki nr 50/5. Zatem mając na uwadze art. 148 w związku z art. 57 § 3 K.p.a. termin na wniesienie podania o wznowienie postępowania upłynął dnia 27 marca 2026r. Z kolei o wydanych decyzjach o warunkach zabudowy, dla działek jak twierdzi Jan Fura wydzielonych z pierwotnych działek serii 50/x, 5/x, 61/x oraz 540/x, wydanych w okresie od sierpnia 2024r. do lutego 2025r. Wnioskodawca dowiedział w dniu 24 marca 2026r. Zatem, wg organu, miesięczny termin na wniesienie podania o wznowienie postępowania upłynął dnia 24 kwietnia 2026r. Jan Fura złożył podanie o uruchomienie trybu nadzwyczajnego postępowania administracyjnego w dniu 29 kwietnia 2026r., z uchybieniem ustawowego terminu, określonego w art. 148 K.p.a.

Zażalenie na powyższe postanowienie, w ustawowym terminie, wniósł Jan Fura. Zarzucając zaskarżonemu postanowieniu :

1) Rażące naruszenie art. 148 § 2 w związku z art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a. - poprzez błędną wykładnię i bezpodstawne przyjęcie, że miesięczny termin do wniesienia podania o wznowienie postępowania rozpoczął bieg w dniu 24 marca 2026r., w sytuacji gdy przekazana wówczas w trybie dostępu do informacji publicznej odpowiedź zawierała jedynie zbiorczy wykaz numerów decyzji, bez udostępnienia ich treści, rozstrzygnięć i akt, co w świetle ugruntowanego orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego nie stanowi „dowiedzenia się o decyzji" w stopniu umożliwiającym sformułowanie żądania wznowienia.

2) Naruszenie art. 7, art. 77 § 1 oraz art. 80 K.p.a. - poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego i całkowite zignorowanie faktu, że w dniu 13 kwietnia 2026r. złożyłem do Burmistrza Mirska wniosek o doprecyzowanie wykazu decyzji oraz wyjaśnienie celowej manipulacji jego adresem zamieszkania, na który organ do dziś nie odpowiedział - organ nie może wywodzić negatywnych skutków procesowych (przekroczenia terminu) z własnego zaniechania i ukrywania informacji.

3) Naruszenie art. 28 K.p.a. oraz rażącą sprzeczność ustaleń organu z treścią uzasadnienia zaskarżonego postanowienia - polegającą na tym, że Burmistrz na stronie 4 postanowienia wprost przyznaje, iż posiada przymiot strony w postępowaniach dotyczących działek przyległych do jego nieruchomości (dz. 50/1), a jednocześnie odmawia wznowienia postępowań dla tych samych powiązanych urbanistycznie i infrastrukturalnie decyzji WZ.

4) Naruszenie art. 149 § 3 K.p.a. - poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i wydanie postanowienia o odmowie wznowienia postępowania, podczas gdy spełnione zostały wszelkie formalne i materialne przesłanki do wydania postanowienia o wznowieniu postępowania na podstawie art. 149 § 1 K.p.a.

- skarżący wnosi o:

1) Uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i wydanie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze postanowienia o wznowieniu postępowań administracyjnych (art. 149 § 1 K.p.a. w związku z art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 144 K.p.a.), EWENTUALNIE - uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia z nakazem wydania postanowienia o wznowieniu postępowań.

2) Wstrzymanie wykonania zaskarżonych decyzji o warunkach zabudowy na podstawie art. 152 1 k.p.a. z uwagi na niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody i trudnych do odwrócenia skutków na sąsiadujących działkach.

Organ I instancji nie znalazł podstaw do zmiany lub uchylenia swojej decyzji w trybie art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego. Przesyłając odwołanie wraz z aktami sprawy organ nie odniósł się do treści zażalenia.

Rozpatrując w tych okolicznościach faktycznych i prawnych zażalenie, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze zważyło, co następuje:

Wznowienie postępowania administracyjnego jest instytucją procesową stwarzającą możliwość prawną ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej zakończonej decyzją ostateczną (tzn. od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku postępowania), jeżeli postępowanie, w którym ona zapadła, było dotknięte kwalifikowaną wadliwością wyliczoną w przepisach prawa procesowego. Przesłanki wznowienia postępowania zostały enumeratywnie wyliczone w przepisie art. 145 § 1, art. 145a, art. 145aa i art. 145b Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej zwanym też K.p.a.). Enumeratywne wyliczenie przesłanek wznowienia postępowania administracyjnego powoduje, że przyczyny wznowienia ograniczone są jedynie do tych przesłanek.

Przepis art. 145 § 1 K.p.a. stanowi, że w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli:
1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;
2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa;
3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27;
4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu;
5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję;
6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu;
7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2);
8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

W myśl przepisu § 2, z przyczyn określonych w § 1 pkt 1 i 2 postępowanie może być wznowione również przed stwierdzeniem sfałszowania dowodu lub popełnienia przestępstwa orzeczeniem sądu lub innego organu, jeżeli sfałszowanie dowodu lub popełnienie przestępstwa jest oczywiste, a wznowienie postępowania jest niezbędne dla uniknięcia niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzkiego albo poważnej szkody dla interesu społecznego.

Natomiast § 3 stanowi, że z przyczyn określonych w § 1 pkt 1 i 2 można wznowić postępowanie także w przypadku, gdy postępowanie przed sądem lub innym organem nie może być wszczęte na skutek upływu czasu lub z innych przyczyn określonych w przepisach prawa.

Zgodnie z treścią przepisu art. 147 K.p.a., wznowienie postępowania może nastąpić na żądanie strony. Wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 oraz w art. 145a i art. 145b następuje tylko na żądanie strony. W sytuacji gdy strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu, wznowienie następuje tylko na jej żądanie.

Stosownie do art. 148 § 1 K.p.a. podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał w sprawie decyzję w pierwszej instancji, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. Paragraf 2 tego artykułu stanowi zaś, iż termin do złożenia podania o wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 biegnie od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji.

Artykuł 149 § 1 stanowi, że wznowienie postępowania następuje w drodze postanowienia. Stosownie do § 2 - postanowienie stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania, co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy. W myśl zaś art. 149 § 3 odmowa wznowienia postępowania następuje w drodze postanowienia.

Według zaś art. 150 § 1 organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji.

Mając na względzie treść ww. przepisu art. 149 § 3 K.p.a. Kolegium stwierdza, że wydanie postanowienia odmawiającego wznowienie postępowania jest możliwe tylko w razie, gdy wznowienie postępowania z przyczyn przedmiotowych lub podmiotowych jest niedopuszczalne oraz gdy strona złożyła żądanie wznowienia postępowania z uchybieniem ustawowego terminu określonego w art. 148 § 1 i § 2 K.p.a., a nie ma podstaw do jego przywrócenia. Natomiast nie jest możliwe wydanie postanowienia o odmowie wznowienia postępowania z powodu braku podstaw wznowienia postępowania (art. 149 § 2 K.p.a.). Ustalenie wystąpienia podstaw wznowienia postępowania może nastąpić wyłącznie w toku

postępowania wznowionego, prowadzonego zgodnie z regułami prawa procesowego, o czym stanowi wprost art. 149 § 2 K.p.a. Zobacz również w tej sprawie nadal aktualny wyrok NSA z dnia 20 czerwca 1991 r. IV SA 487/91 (ONSA 1991/2 poz. 50), w którym sąd stwierdził, iż przed wydaniem postanowienia o wznowieniu postępowania w sprawie organ pierwszej instancji nie ma prawa merytorycznie odnosić się do argumentów stanowiących podstawę wznowienia postępowania (zob. np. wyrok NSA - OZ w Lublinie z dnia 17 czerwca 1998r.,sygn. akt I SA/Lu 551/97 i wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 17 marca 2009r., sygn. akt: II SA/Wr 448/08).

Zatem odmowa wszczęcia postępowania w przedmiocie wznowienia postępowania następuje tylko w razie negatywnego wyniku opisanej weryfikacji formalnej. Na tym etapie organ nie dokonuje jeszcze oceny trafności uwag zawartych we wniosku. We wszystkich pozostałych przypadkach organ administracji publicznej ma obowiązek wydać postanowienie o wznowieniu postępowania.

W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze z uzasadnienia skarżonego postanowienia organu I instancji wynika, iż organ I instancji dokonał oceny w zakresie, jaki jest zastrzeżony dla wydania decyzji rozstrzygającej o istocie sprawy, a zatem wskazanej w art. 149 § 2 K.p.a.

Rozpoznając niniejszą sprawę Kolegium ustaliło, że w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia organ I instancji odnosi się do postępowania o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji na działce nr 50/5 zakończonego decyzją Nr 26/2024/WZ oraz do postępowań dotyczących ustalenia warunków zabudowy wydzielonych z pierwotnych działek serii 50/x, 5/x, 61/x oraz 540/x, wydanych w okresie od sierpnia 2024r. do lutego 2025r. Jednakże organ nie wskazuje konkretnych postępowań zakończonych decyzjami, poprzez wskazanie ich numerów, dni w których zastały wydane oraz do których konkretnie działek się odnoszą. W tym zakresie postanowienie jest niezrozumiałe i wymaga wyjaśnienia.

Organ nie wyjaśnił także, czy powyższe decyzje stały się ostateczne, gdyż wznowienie postępowania może nastąpić po jego zakończeniu decyzją ostateczną (art. 145 § 1 K.p.a.).

Mając na względzie treść zaskarżonego postanowienia Kolegium doszło do przekonania, że odnosi się ono do co najmniej kilku postępowań administracyjnych zakończonych odrębnymi decyzjami administracyjnymi.

Kolegium ustaliło również, że w piśmie z dnia 25 czerwca 2026r., stanowiącym uzupełnienie wniosku z dnia 29 kwietnia 2026r. o wznowienie postępowań zakończonych decyzjami Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk o ustalenie warunków zabudowy w obrębie Orłowice, Jan Fura wskazał 29 decyzji (z podaniem numerów decyzji, daty ich wydania i działek których dotyczyły) odnoszących się do postępowań o ustalenie warunków zabudowy.

Wobec powyższego Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk, skoro Jan Fura domaga się wznowienia 29 postępowań administracyjnych, winien rozpoznać jego żądanie w odrębnych 29 postępowaniach administracyjnych. Zaskarżone postanowienie nie czyni zadość tym wymogom, gdyż odnosi się jednocześnie do kilku postępowań administracyjnych.

Rozpoznając ponownie sprawę organ I instancji wyraźnie wskaże, którego postępowania zakończonego jednoznacznie oznaczona decyzją ono dotyczy.

Wyjaśnienia przez organ I instancji wymaga również okoliczność, kiedy Jan Fura dowiedział się o decyzjach, o których mowa w zaskarżonym postanowieniu, gdyż jego zdaniem przyjęty przez organ I instancji termin 24 marca 2026r. jest błędny.

Odnosząc się do żądania Jana Fury dotyczącego wstrzymanie wykonania zaskarżonych decyzji o warunkach zabudowy na podstawie art. 152 § 1 K.p.a. z uwagi na niebezpieczeństwo wyrządzenia, Kolegium wyjaśnia, że stosownie § 1 do tego przepisu organ administracji publicznej właściwy w sprawie wznowienia postępowania wstrzyma z urzędu lub na żądanie strony wykonanie decyzji, jeżeli okoliczności sprawy wskazują na

prawdopodobieństwo uchylenia decyzji w wyniku wznowienia postępowania. Oznacza to, że organem właściwym do rozpoznania powyższego żądania jest Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk.

Rozpatrując ponownie sprawę organ I instancji uwzględni obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa oraz powyższe stanowisko Kolegium i wyda stosowne rozstrzygnięcie.

Mając powyższe okoliczności na względzie orzeka się jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze nie jest ostateczne.

Pouczenie: Na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga, jednakże strona niezadowolona z treści postanowienia może wnieść od niego sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, w terminie 14 dni od daty jego doręczenia, w dwóch egzemplarzach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, ul. Piłsudskiego 12, 58-500 Jelenia Góra.

Sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, ponadto zawierać:

1) wskazanie zaskarżonego postanowienia;
2) oznaczenie organu, którego działania lub bezczynność skarga dotyczy;
3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Od sprzeciwu, który wszczyna postępowanie przed sądem administracyjnym, pobiera się wpis w wysokości 100 zł .

Zgodnie z art. 243 § 1 i art. 244 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi na wniosek strony złożony do Sądu przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania może być jej przyznane prawo pomocy, której obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego, rzecznika patentowego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

1. Przewodniczący: Henryk Bloch (spr.)

2. Członek: Agnieszka Mazurkiewicz

3. Członek: Magdalena Falkowska

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk + akta

2. Pan Jan Fura
   AP:PL-20302-93598-VFFWJ-14

3. a/a

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Jeleniej Górze

Klauzula informacyjna
dla uczestników postępowań administracyjnych

Wypełniając obowiązek uregulowany zapisami art. 13 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze informuje, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze przy ul. Piłsudskiego 12, 58-500 Jelenia Góra, reprezentowane przez Prezesa Kolegium, tel.: 757698732, adres e-mail: poczta@sko.jgora.pl
2. Inspektorem Ochrony Danych jest Dariusz Drozdowski, adres do korespondencji: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze przy ul. Piłsudskiego 12, 58-500 Jelenia Góra, tel.: 757698732 lub adres e-mail: iod@sko.jgora.pl
3. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji toczącego się postępowania administracyjnego.
4. Pani/Pana dane osobowe mogą być udostępnione wyłącznie organom upoważnionym na podstawie odrębnych przepisów.
5. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego/organizacji międzynarodowej.
6. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych, sprostowania danych zgodnie z obwiązującymi przepisami.
7. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celów określonych w pkt. 3, a po tym czasie przez okres oraz w zakresie wymaganym przez przepisy powszechnie obowiązującego prawa.
8. Ma Pan/Pani prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego Prezesa Urzędu Ochrony Danych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
9. Pani/Pana dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany.